ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 51-06/23

в отношении адвоката

Б.В.В.

г. Москва 25 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Абрамовича М.А., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Полетаевой С.Е., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Б.В.В. и её представителя К.А.Ю.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.06.2023 г. по представлению первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.В. сообщается о наличии оснований полагать, что адвокат допустила нарушение норм пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.5 ст.9, п.1 ст.15 КПЭА, приняв на себя надзорную функцию в отношении других адвокатов, выразившуюся в направлении в адрес мирового судьи К.И.А. обращения относительно качества оказания юридической помощи адвокатами Е.Д.В., П.Е.А. и К.Ю.А.

 К представлению 1-го Вице-президента АПМО приложено обращение мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что она давала присягу адвоката, в настоящее время процессы в отношении лиц, страдающих психическими заболеваниями, проходят формально, и не находят отклика у коллег несмотря на то, что требуют от адвокатов максимальной отдачи. Председательствующий руководит процессом и именно с его ведома данная категория дел рассматривается без участия адвоката. Факты формального участия адвокатов по делам о применении медицинских мер принудительного характера, отсутствия коллег в судебных заседаниях, описываются в статьях от 16.05.2023 г. и 19.07.2023 г. Участие адвокатов по данной категории дел у мирового судьи К.И.А. занимает 1 минуту, а у адвоката Б.В.В. такие дела идут по два часа.

 Так, 24.05.2023 г. 15 дел были рассмотрены за короткий промежуток времени с тремя защитниками, а адвокат П.Е.А. вообще находилась в другом суде. Возможность внепроцессуального обращения к судье предоставлена адвокату законом (в системе ГАС «Правосудие» имеется раздел «Внепроцессуальные обращения», куда каждый гражданин может подать внепроцессуальное обращение). Кроме того, судье не запрещено задавать вопросы, которые следуют из поведения судьи, никаких неуважительных слов в адрес кого-либо в обращении не содержится.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- аудиозаписи судебного заседания от 24.05.2023 г. с 13.44 до 15.45 ч.ч. с распечаткой содержания;

- аудиозаписи судебного заседания от 24.05.2023 г. с 17.15 до 17.30 ч.ч. с распечаткой содержания;

- ответа мирового судьи о пребывании у неё адвоката П.Е.А.;

- постановления мирового судьи по делу с участием адвоката П.Е.А. от 24.05.2023 г.;

- распечатки Яндекс-карты;

- распечатки переговоров с оператором колл-центра;

- распечаток статей РБК;

- извлечений из адвокатских досье с протоколами судебных заседаний;

- кратких жалоб с протоколами;

- запроса адвоката К.А.Ю.

 В заседании Комиссии адвокат и её представитель поддержали доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и его представителя, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Фактические обстоятельства, изложенные в представлении 1-го Вице-президента АПМО, адвокат не отрицает, но даёт им собственную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

 Прежде всего, Комиссия отмечает незнание адвокатом основных положений законодательства о статусе судей. Мнение адвоката о том, что система ГАС «Правосудие» позволяет каждому гражданину отправить внепроцессуальное обращение к судье посредством отдельного раздела с аналогичным названием указывает на полное непонимание адвокатом данного термина.

Комиссия считает необходимым указать адвокату, что согласно п. 1 ст. 10 Закона РФ «О статусе судей в РФ», всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

Кроме того, ранее Комиссия указывала, что адвокат не вправе выступать в качестве «надзорного органа» в отношении своего коллеги, поскольку это противоречит основам независимости и самостоятельности адвокатской профессии.

Обращение адвоката носит внепроцессуальный характер, что само по себе не позволяет рассматривать адвоката как независимого профессионального советника по правовым вопросам. Содержащиеся в нём сведения дискредитируют адвокатов, принимавших участие 24.05.2023 г. в судебных заседаниях. Комиссия считает, что такое поведение адвоката явно не соответствует требованиям взаимного уважения и соблюдения профессиональных прав адвокатов (п. 1 ст. 15 КПЭА), а также подрывает доверие к адвокатуре (п. 5 ст. 9 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката п. 5 ст. 9, п. 1 ст. 15 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п. 5 ст. 9, п. 1 ст. 15 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат приняла на себя надзорную функцию в отношении других адвокатов, выразившуюся в направлении в адрес мирового судьи К.И.А. обращения относительно качества оказания юридической помощи адвокатами Е.Д.В., П.Е.А. и К.Ю.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.